ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 06-03/21

в отношении адвоката

З.А.А.

г. Москва 22 марта 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката З.А.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 09.02.2021 г. по жалобе доверителя Г.А.Г. в отношении адвоката З.А.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 09.02.2021 г. в АПМО поступила жалоба Г.А.Г. в отношении адвоката З.А.А., в которой сообщается, что адвокат не придал значения тому, что заявитель был задержан 08.01.2020 г., а не явился добровольно 09.01.2020 г., что повлекло последующее «неполноценное расследование». Также адвокат не поддерживал ходатайств заявителя и последний был вынужден отказаться от его услуг, и не оказывал содействия в «сборе данных на потерпевшего».

 К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

Заявитель в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом. Поэтому, на основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что осуществлял защиту заявителя, разъяснил ему его права, беседовал. В ходе беседы заявитель пояснил, что 09.01.2020 г. к нему явился сотрудник полиции для получения объяснений по поводу нанесения телесных повреждений. Он дал объяснения и после этого его доставили к следователю. Никаких жалоб заявитель не высказывал, был недоволен тем, что следователь обещала отпустить его домой, но он был задержан. В ходе беседы у заявителя резко менялось настроение, с ним сложно было вести диалог. 08.04.2020 г. адвокат не мог принять участия в следственных действиях, поэтому была произведена замена адвоката. Ходатайство заявителя о проведении медицинского освидетельствования было удовлетворено следователем, других ходатайств у него не было. О том, что заявитель якобы был задержан 08.01.2020 г. адвокат узнал только из жалобы.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии процессуальных документов по уголовному делу заявителя, включая: постановления о возбуждении уголовного дела от 09.01.2020 г., протокола задержания подозреваемого от 09.01.2020 г. (с отметкой заявителя о том, что ему известны мотивы задержания и он обязуется являться по вызову), протокола допроса подозреваемого от 09.01.2020 г. (замечания не поступили), постановления о привлечении в качестве обвиняемого от 10.01.2020 г., протокола допроса обвиняемого от 10.01.2020 г., постановления о назначении судебно-медицинской экспертизы от 12.01.2020 г., протокола очной ставки от 12.01.2020 г., ходатайства заявителя о направлении его на освидетельствование ввиду наличия у него психического заболевания, постановления о назначении психиатрической экспертизы от 17.03.2020 г.

 В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях.

 Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

 Адвокат, в порядке ст.51 УПК РФ, осуществлял защиту заявителя при его задержании, проведении допроса в качестве подозреваемого и обвиняемого, проведения очной ставки.

В силу п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п.1 ст.23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п.1 ст.8 КПЭА, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Заявителем не представлено доказательств доводов жалобы. Напротив, представленные адвокатом копии процессуальных документов, позволяют сделать вывод, что заявитель от адвоката не отказывался, замечаний относительно ненадлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей в протоколы следственных действий не вносил.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства, ввиду отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и надлежащем исполнении своих обязанностей перед заявителем.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст.18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката З.А.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.А.Г.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.